

Ninove, 26/05/2021

AANGETEKEND

Onze referte: C/: KLACHT ABB KUNSTWERK DOORSTEEK

Agentschap Binnenlands Bestuur  
VAC Herman Teirlinck Brussel  
Havenlaan 88 bus 70  
1000 Brussel

Geachte mevrouw, mijnheer,

Betreft: Klacht met verzoekt tot vernietigen beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove, genomen in zitting van 16 /11 /2020, agendapunt 51, houdende:

“ 51. Logistiek/overheidsopdrachten - aanleg publieke ruimte doorsteek Beverstraat - Kaardeloodstraat - kunstwerken - gunning van de opdracht Goedgekeurd De opdracht voor het vervaardigen van kunstwerken voor de publieke ruimte doorsteek Beverstraat - Kaardeloodstraat te gunnen tegen een bedrag van 81.900 € excl btw. “

Toelichting:

Voor al wat nuttig deel ik u mede dat ik aangaande voormeld dossier, via interpellatie en vraagstelling reeds uitgebreid tussenkwam op de gemeenteraad van 01/03/2021. Het audio verslag is uiteraard ter beschikking op de site van de stad Ninove. Een kopij van de interpellatie wordt in bijlage gevoegd.

De antwoorden van het schepencollege overtuigden mij niet van het correct administratief verloop in dit dossier.

Voorafgaand aan de bestreden beslissing nam het college in zitting van 09/03/2020 volgende principiële beslissing:

---

**90. Cultuur - inrichting doorsteek Beverstraat - integratie kunstwerk - principiële beslissing**

Het college

**Juridische gronden**

Gelet op het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, inzonderheid artikel 56, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen;

Gelet op het bestuur decreet van 7 december 2018;

Gelet op het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikels 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, inzonderheid artikel 42, § 1, 1° d i) (opdracht heeft als doel het vervaardigen of verwerven van een uniek kunstwerk of het leveren van een unieke artistieke prestatie);

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 90 1°;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 20 juni 2019 waarbij inzake uitgaven als volgt werd vastgesteld wat onder het begrip dagelijks bestuur dient te worden verstaan, voor de duur van de bestuursperiode 2019-2025:

- alle uitgaven waarvoor kredieten op het exploitatiebudget zijn ingeschreven
- alle uitgaven tot en met € 85.000, exclusief btw, waarvoor kredieten op het investeringsbudget zijn ingeschreven, artikel 41, punt 10
- het toekennen en het gebruik van kasprovisies om de betaling mogelijk te maken van geringe exploitatie-uitgaven die zonder uitstel moeten gebeuren of die onmiddellijk moeten worden gedaan voor de goede werking van de dienst;

### **Feiten en context**

Overwegende dat de stad eerder besliste in de Beverstraat een doorsteek naar de Kaardeloodstraat te realiseren;

Overwegende dat William Arijs, beeldend kunstenaar die reeds eerder opdrachten voor de stad realiseerde, op eigen initiatief aan het college van burgemeester en schepenen een reeks kunstwerken voorstelde om te realiseren in en om de doorsteek;

Gelet op de bespreking van deze voorstellen in aanwezigheid van de kunstenaar tijdens de zitting van het college van burgemeester en schepenen van 17 februari 2020;

Gelet op de bespreking op het college van burgemeester en schepenen in zitting van 24 februari 2020 van de opportuniteit van het verwerven van deze kunstwerken en de wijze waarop;

Overwegende dat in een aparte opdracht, de realisatie van deze kunstwerken kan worden opgenomen, waarvan de plaatsing in het ontwerp zit vervat;

Overwegende dat het wenselijk is om de opdracht voor het vervaardigen van de kunstwerken toe te kennen aan Creating Arts & Design, William Arijs, Schuitstraat 8, 9401 Pollare;

Overwegende dat volgens artikel 42 § 1, 1° d i) van de wet op de overheidsopdrachten werken, leveringen of diensten door één bepaalde aannemer kunnen worden verricht om reden dat de opdracht het vervaardigen of verwerven van een uniek kunstwerk of het leveren van een unieke artistieke prestatie als doel heeft;

## Financiële gevolgen

Er zijn voldoende kredieten voorzien in het meerjarenplan 2020-2025, dienstjaar 2020, onder investeringen, op de algemene rekening 2210007 van het beleidsitem 050000 en actie 1/4/1 - we verbinden de handelskern en het shoppingcenter Ninia via een doorsteek;

gelet op het visum van de financieel directeur dat wordt verleend;

Besluit:

met éénparigheid van stemmen

Enig artikel

De vervaardiging van kunstwerken voor de realisatie van de doorsteek in de Beverstraat wordt in uitvoering van artikel 42 § 1, 1° d i) van de wet op de overheidsopdrachten toegekend aan Creating Arts & Design, William Arijs (btw BE0737002832), Schuitstraat 8, 9401 Pollare onder voorbehoud van het maken van een definitieve keuze, het bepalen van de uiteindelijke kostprijs **en de garantie dat het ecologisch aspect (werken met algen) realiseerbaar is.**

---

### Bemerkingen door de klachtindiener:

- Uit wat voorafgaat het initiatief tot opstart van dit dossier uitgaat van de heer Arijs William persoonlijk zelf en niet van het stadsbestuur.
- Ik merk tevens op dat in noch in de notulen van het college d.d. 17/02/2020 en d.d. 24/02/2020, noch in de besluitenlijsten, melding gemaakt wordt van de bespreking van 17/02/2020 en er geen melding is van het agendapunt in zitting van 24/02/2020, waarbij het college "de opportuniteit van het verwerven van deze kunstwerken en de wijze waarop" bepaalt.
- \* Bij inzage van het dossier op het secretariaat midden februari 2021 en begin mei 2021 (aangevraagd via mail op ) bleek betreffende de twee voorafgaande colleges /elementen geen enkel document beschikbaar.

Los van het feit dat het college op géén enkele manier " de opportuniteit van het verwerven van deze kunstwerken en de wijze waarop " motiveert, dien ik er op te wijzen dat het verwijzend naar de zittingen van de colleges van 17/02/2020 en 24/02/2020 elke rechtsgrond missen , aangezien deze punten niet werden geagendeerd, noch genotuleerd.

### Wat betreft de bestreden beslissing zelf

Gelet op het feit dat in de bestreden beslissing van 16/11/2020 "expliciet" wordt verwezen naar de principiële beslissing van 09 maart 2020 , waarbij deze integraal wordt overgenomen, maakt ook deze beslissing op zicht niet rechtsgeldig.

- A. **Bestreden beslissing in strijd met de bepalingen van artikel 42 §1 van de wet op overheidsopdrachten.**

## In eerste orde

De aanzet tot de opdracht werd gegeven door de offertegever zelf en niet door het bestuur zelf. Op geen enkele wijze wordt aangetoond en/of is enig document beschikbaar waaruit blijkt de het college " minstens de intentie had " enig andere kunstenaar aan te spreken.

Het feit dat het college ,in zitting van de gemeenteraad van 01/03/2021, argumenteert dat de offerte indiener reeds in het verleden verscheidene artistieke prestaties leverde aan de stad is m.i. niet relevant. Elk dossier moet behandeld worden binnen zijn eigenheid en worden beoordeeld in functie van de elementen aanwezig in het dossier dewelke toelaten in dit dossier een gemotiveerde beslissing te nemen.

Wat betreft de financiële grootorde kan er zeker geen vergelijking gemaakt worden met vroeger geleverde prestaties.

" Het college toont op geen enkele wijze aan en motiveert op geen enkele wijze , waarop zij zich baseren om te oordelen dat het hier gaat om een " uniek kunstwerk " of het leveren van een unieke artistieke prestatie.

Het college toont op geen enkele wijze aan en motiveert op geen enkele wijze, waarop zij zich baseren om te oordelen dat dergelijk kunstwerk " alleen door een bepaalde ondernemer " kan worden verricht "

Op géén enkele wijze werden voorgaande voorwaarden onderzocht, laat staan gemotiveerd toegepast en bevindt zich enig aanwijzing in het dossier

## In tweede orde

De toegewezen opdracht omvat meer dan het louter " verwerven of vervaardigen " van een uniek kunstwerk.

- Het vervaardigen van 10 fietsstandaarden kan onmogelijk als uniek worden beschouwd. Uit de beschikbare foto's/ ontwerpen blijkt duidelijk bij wijze van spreken menig andere ondernemer, laat staan karnavalgroep, in staat is dergelijke fietsstandaarden te vervaardigen. De legimiteit van het " unieke " is in deze ver te zoeken.
- In de prijs offerte ( zie bijlage ) van 80 000 € ( exclusief ) btw is immers ook volgende dienstverlening voorzien:
  - Onderhoud algen gedurende drie jaar , het welke volgens professor Koen Muylaert zéér arbeidsintensief is, dagelijks dient te worden opgevolgd. (zie mail 27/10/2020 in bijlage)

Het gaat hier dus om een " gemixte opdracht " enerzijds bestaande uit de levering van een " zogenaamd uniek kunstwerk" en anderzijds een langdurige opdracht ( 3 jaar ) tot dienstverlening.

De uitsplitsing van de kostprijs van levering het kunstwerk en de nog te leveren diensten is niet terug te vinden in de offerte.

Het door mekaar halen van deze beide , leveren van kunstwerken en leveren van diensten (langdurig onderhoud), diensten dewelke eventueel ook door andere ondernemers of de stad zelf kunnen worden uitgevoerd, wijkt af van de doelstelling van artikel 42 §1 en in strijd met dit artikel van de wet op overheidsopdrachten.

**B. Bestreden beslissing schendt de principes van de materiele motiveringsplicht en het principe inzake behoorlijk bestuur**

**Voorafgaande toelichting**

Ik verwijs terug naar mijn interpellatie van de gemeenteraad van 01/03/2021 en herneem een deel hierna, voornamelijk voor wat betreft de misleidende verklaringen in de offerte, het advies van de dienst grondgebied zaken en de standpunten van de genoemde professoren:

---

**Pagina 2 van de interpellatie**

\* begin deel interpellatie ...

In de **motivering voorafgaand aan de beslissing**: ( beperkte weergave) :

- wordt nogmaals verwezen naar de” garantie dat het ecologisch aspect ( werken met algen ) realiseerbaar moest zijn ( beslissing CBS 09/03/2020)
- wordt geduid “ dat het ultieme doel van het kunstwerk is ..... en hierbij te werken met algen

Het **advies van de sectordirecteur grondgebied zaken** “ omtrent het ecologisch aspect van werken met algen “, dat minstens verontrustend en aanleiding zou moeten geven tot alertheid en het maken van ernstige overwegingen, luidt als volgt : ( overgenomen beslissing)

Gelet op het advies van de sectordirecteur grondgebied zaken van 27 oktober 2020 omtrent het ecologisch aspect werken met algen, is minstens verontrustend !

“hierbij het advies van dhr. Koenraad Muylaert en dhr. Martin Hermy, de proffen waarnaar William Arijs verwijst. Beiden hadden zij William Arijs een tijdje geleden aan de telefoon gehad. Verdere contacten of afspraken zijn er niet.

**Koen Muylaert:**

- gespecialiseerd in algengroei en -bestrijding
- algen kweken en onderhouden is arbeidsintensief, vraagt dagelijkse opvolging.
- Univ zal hiervoor niet instaan. Privé-firma’s bestaan hiervoor niet.
- beluchting is belangrijk. Zonder zuurstof sterven algen af en dit geeft een bruine stinkende brij
- glazen omhulsel gevuld met water komt onder druk te staan bij vorst
- hij heeft William Arijs aangeraden om dit op kleine schaal te proberen vooraleer dit op openbaar domein te plaatsen.

**Martin Hermy:**

- gespecialiseerd in plantengroei
- klimplanten moeten wortelen in de grond, kunnen niet op glas groeien, sommige soorten kunnen

klimmen op ruw metaal.

- wil advies geven als we klimplanten zoeken.

Het ecologisch aspect is dus niet echt onderbouwd. Een kunstwerk in glas en metaal is wel mogelijk.

Wat is de motivatie van het college ondanks de negatieve adviezen om de opdracht dan toch toe te wijzen ?

---

#### **Pagina 4 , punt 4 van de interpellatie**

##### **1. Misleidende verklaringen in offerte**

Ter ondersteuning van zijn offerte meldt de kunstenaar dat: ( limitatief)

- Het proces ( wat dit ook mag betekenen ) zal worden gevoerd i.s.m. één van de meest aangeschreven proffen, met name dhr professor Martin Henry, afdeling bos, natuur en landschap KU Leuven ..
- De beplanting zal worden gerealiseerd in samenwerking met professor Martin
  
- Het proces dat de algen zullen doormaken een begeleid proces zal zijn , dat ondersteund zal worden door professor Koenraad Muylaert. De kunstenaar zelf zal instaan voor het onderhoud van de beplanting /algen tot 3 jaar na oplevering.

In het ( negatief ) advies van sectordirecteur : ( limitatief )

- wijst deze erop dat er contact genomen met beide proffen en deze enkel telefonisch contact hadden gehad, doch dat er geen verdere contacten of afspraken zijn .
- wordt geuid dat algen kweken en onderhouden arbeidsintensief is en dagelijkse opvolging vraagt
- wordt gesteld dat de Univ hiervoor niet kan instaan en er geen privé firma's bestaan
- wordt gemeld dat het ecologisch aspect niet onderbouwd is
- raadt men aan dit " éérs " op kleine schaal te proberen

.....

Gelet op voormelde misleidende verklaringen, het negatief advies van de sector, rekening houdend dat uit wat voorafgaat .

Hoe motiveert u de beslissing van het college om deze opdracht dan toch toe te wijzen, ondanks de misleidende gegevens in de offerte en tevens gezien aan een essentiële voorwaarde opgelegd door het college " nl het werken met algen " niet kan worden voldaan?

° einde deel interpellatie

---

Het “ besluit” van het college gaat in tegen alle voorbereidende adviezen ( sectordirecteur grondgebied zaken ....., de door uitvoerder aangehaalde profesoeren en de in het dossier aanwezige documenten/elementen ( offerte met misleidende verklaringen ..), dewelke negatief zijn ter beoordeling van het dossier.

Uit de in het dossier voorhanden zijnde stukken en uit de uitdrukkelijke voorwaarden opgenomen in de beslissing van 09/03/2020 en herhaald in de voorbereidende feiten en context van de bestreden beslissing dat:

- Het ecologisch aspect ( werken met algen) realiseerbaar is
- Het ultieme doel van het kunstwerk is ..... en hierbij te werken met algen ...

is niet voldaan.

#### Conclusie:

Het bestreden besluit getuigt van willekeur, is noch materieel/inhoudelijk gemotiveerd en wijkt 100% af van de voorbereidende adviezen en documenten. Het miskennen van de motiveringsplicht gaat in tegen elke vorm van de principes inzake behoorlijk bestuur. ( idem dito: arrest nr 249.865, d.d. 23 februari 2021- Stad Ninove / N.V. Fico – zaak A.227.049/X-17.404)

Aangezien:

Bestreden beslissing in strijd is met de bepalingen van artikel 42 §1 van de wet op overheidsopdrachten;

Bestreden beslissing de principes van de materiele motiveringsplicht schendt;

Bestreden beslissing de principes inzake behoorlijk bestuur schendt;

Verzoek ik u dan ook de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove, genomen in zitting van 16 /11 /2020, agendapunt 51, houdende:

“ 51. Logistiek/overheidsopdrachten - aanleg publieke ruimte doorsteek Beverstraat - Kaardeloodstraat - kunstwerken - gunning van de opdracht Goedgekeurd De opdracht voor het vervaardigen van kunstwerken voor de publieke ruimte doorsteek Beverstraat - Kaardeloodstraat te gunnen tegen een bedrag van 81.900 € excl btw. “, te vernietigen.

Met de meeste hoogachting.

Rudy Corijn

Gemeenteraadslid stad Ninove, Roe 20 – 9401 Ninove

0498 88 31 65 / [rudy.corijn@skynet.be](mailto:rudy.corijn@skynet.be)

Bijlagen : \* kopij interpellatie gemeenteraad 01/03/2021

- Offerte : 4 blz
- Mail 27/10/2010 sector coördinator grondgebied zaken
- Fotos : 3

